



Bisoños Usuarios de GNU/Linux de Mallorca y Alrededores | Bergantells Usuaris de GNU/Linux de Mallorca i Afegitons

## Linux vs. FreeBSD, empate controvertido (19400 lectures)

Per Ricardo Galli Granada, [gallir](http://mnm.uib.es/gallir/) (<http://mnm.uib.es/gallir/>)

Creado el 13/11/2001 22:16 modificado el 13/11/2001 22:16

*Moshe Bar, líder del proyecto [Mosix](#)<sup>(1)</sup> y articulista de [Byte](#)<sup>(2)</sup> ha hecho una segunda ronda de pruebas de rendimiento para comparar los sistemas de gestión de memoria virtual entre Linux y FreeBSD.*

Las [pruebas de Moshe Bar](#)<sup>(3)</sup> se han hecho para comparar resultados con una [prueba anterior](#)<sup>(4)</sup> entre el 2.4.0 y FreeBSD 4.1.1 (anunciado [también en Bulma](#)<sup>(5)</sup>)

En el caso anterior, FreeBSD salió como claro ganador. Ya se sabía también de las bondades del FreeBSD para la gestión de memoria. En este caso, Linux 2.4.12 vs. FreeBSD 4.3, es un empate técnico, todos los valores son muy similares, algunas veces gana Linux, otras FreeBSD. El cambio se debe básicamente al nuevo sistema de gestión de memoria del Linux. Aunque

Las pruebas consistieron en:

1. Páginas estáticas con Apache,
2. ejecución de un script en C y Perl,
3. *relay* y recepción de mensajes via sendmail y procmail,
4. pruebas de consultas a MySQL con 27 millones de filas.

Las pruebas han sido puestas en [entredicho](#)<sup>(6)</sup> en la lista linux-kernel, básicamente porque el para las pruebas del sendmail, Moshe Bar desahabilitó el `fsync` que obliga a grabar en disco los cambios en el caché. El `fsync` es obligatorio en los MTA (dicen el RFC-1123, pero yo no lo encontré allí ni el 822, sin embargo [aquí hay una pequeña discusión](#)<sup>(7)</sup> interesante).

¿Porqué la polémica? Parece, y digo parece, que Linux se comporta mejor que FreeBSD en temas de sincronización de buffers-cache (y en E/S en general, como lo demuestran estas pruebas), y por lo tanto al quitar el `fsync` se hace que los resultados sean más parejos.

Además creo que a la comunidad de desarrolladores no les ha gustado nada que se haya probado el Linux en versión 2.4.0, muy inmaduro todavía, contra un sistema de más de maduro como el FreeBSD 4.1.1. La verdad que de entrada ya sonaba a injusto.

Pero otro tema controvertido es [porqué usó FreeBSD 4.3, en vez de la última 4.4](#)<sup>(8)</sup>. Supongo que en cuestiones de *benchmarks*, nadie queda conforme.

Aunque es significativa la diferencia con el anterior y como Linux, clara y objetivamente, ha mejorado muchísimo en la gestión de memoria.

---

### Lista de enlaces de este artículo:

1. <http://www.mosix.org/>
2. <http://www.byte.com>
3. [http://www.byte.com/documents/s=1794/byt20011107s0001/1112\\_moshe.html](http://www.byte.com/documents/s=1794/byt20011107s0001/1112_moshe.html)
4. <http://www.byte.com/documents/s=558/byt20010130s0010/index.htm>
5. <http://bulma.net/body.phtml?nIdNoticia=479>



6. <http://www.cs.helsinki.fi/linux/linux-kernel/2001-45/0604.html>
7. <http://www.uwsg.iu.edu/hypermail/linux/kernel/0108.0/0708.html>
8. <http://www.cs.helsinki.fi/linux/linux-kernel/2001-45/0665.html>

---

E-mail del autor: gallir\_ARROBA\_uib.es

**Podrás encontrar este artículo e información adicional en:** <http://bulma.net/body.phtml?nIdNoticia=992>