



Bisoños Usuarios de GNU/Linux de Mallorca y Alrededores | Bergantells Usuaris de GNU/Linux de Mallorca i Afegitons

¿ Por qué debemos adoptar la licencia GPL ? (26603 lectures)

Per **Daniel Rodriguez**, [DaniRC](http://www.ibiza-beach.com/) (<http://www.ibiza-beach.com/>)

Creado el 21/08/2001 13:01 modificado el 21/08/2001 16:23

Todo el mundo ha oído hablar de la licencia **GPL**, sin embargo son muchos los que aun se muestran reticentes a la hora de liberar su código con licencia GPL para la comunidad.

Si después de leer éste artículo, aun te quedan razones para no licenciar tus programas bajo GPL, te agradeceré que las expliques, porque sospecho que ya no te quedará ninguna.

[Version Française^{\(1\)}](#) - [English version^{\(2\)}](#) - [Versió en Català^{\(3\)}](#)

¿ Por qué GPL ?

GPL (GNU General Public License) es un tipo de licencia sobre la propiedad intelectual en la cual únicamente se exige que aquellos desarrollos hechos con material licenciado bajo GPL sean a su vez GPL. Se trata de proteger la no ocultación de código, ¿pero se trata únicamente de eso? Ésta es la pregunta que voy a tratar de responder en esta ocasión.

Siendo la informática y en particular la programación una ciencia, del mismo modo que lo son la química, la física o las matemáticas -aunque no todos quieran admitirlo- la verdad es que no hemos avanzado demasiado. **Paradójicamente** a lo que se cree, no existe una gran evolución en la sección informática más importante, es decir: **El software no ha evolucionado excesivamente.**

Desde la aparición hace 20 años de los PC's, el usuario siempre ha demandado lo mismo. Software que reemplace la máquina de escribir y software que reemplace la máquina registradora. Hace 20 años ya habia programadores resolviendo los problemas de la pequeña y mediana empresa mediante maquinas de imprimir tickets, redes de TPV's en DOS, programas de contabilidad, etc. Y no importa que paradigma de programación uses, y no importa cual sea tu tecnología de objetos o metodología de trabajo porque ahora, 20 años mas tarde, están llegando los mismos clientes, con los mismos problemas y hay que dedicarse a resolver el mismo problema que ya habian resuelto nuestros "antepasados". Es como si un médico que encontrara una solución contra el cáncer sólo la usara para sus enfermos y no lo compartiera con el resto del mundo. Es decir, si la medicina evolucionara de la misma forma que la programación aun estaríamos curando la lepra, la peste, la malaria o las paperas.

Si la **medicina evoluciona, si la física evoluciona, si la genética evoluciona ... es sobretodo porque comparten sus avances.** Saben que no tiene sentido que después de encontrada una solución tengamos que dejar que los otros pierdan 10 años más en dar la solución al mismo problema. **¿Os imagináis un mundo en el que la penicilina hubiese muerto el día en que hubiese muerto Fleming?** ¿Os imagináis un mundo en el que sólo se salvan los ingleses de la muerte porque solo Fleming habia descubierto la penicilina? **¿Verdad que esa clase de pensamientos os parecen ridículos?** **¿Como podría alguien querer esconder un descubrimiento tan importante como ese solo por dinero?** ¿y si muere y se lleva el secreto a la tumba? **¿Esperaríamos 10 años mas a que algun otro lo descubriera?**

Bien, pues *todo esto que cuando hablamos de medicina nos parece tan evidente es justamente lo que cuando hablamos de programación parece que no entendemos.* **¿Cómo es que no hay una contabilidad disponible para la humanidad ? ¿Porque no hay una gestión de facturación de libre divulgación?** ¿Acaso estamos condenados a escribir el mismo código que nuestros padres y abuelos?

Mientras sigamos con estos ideales de construcción de aplicaciones cerradas, secretas, ocultas, y sobretodo protegidas para que nadie pueda leerlas ni aprender de nuestros logros estaremos condenados al fracaso. No es posible la



evolución del software si no entendemos que hemos de compartir las soluciones globales con el resto del mundo.

La licencia GPL trata de hacernos entender que el camino a seguir para la evolución pasa por la compartición de las soluciones. Por tanto, la licencia es más bien una trampa moral. Si adoptas un programa bajo licencia GPL es que has entendido que ese es el camino y por tanto no debería hacer falta que te recordara que lo que tu hagas también deberías compartirlo con el resto de la humanidad. Ese es el **sentido real de GPL**.

Actualmente un grupito de programadores nos hemos reunido para demostrar con hechos además de con palabras que este es el camino a seguir. **BulmaGes** ha nacido para ser la **primera aplicación de gestión licenciada bajo GPL**. La mayoría de los involucrados nos dedicamos a la comercialización de software de gestión a medida, así que alguna gente teme que esta licencia sea algo similar a tirarse piedras sobre el propio tejado.

La inseguridad del regalo no correspondido

La pregunta que nos ronda la cabeza es la siguiente **¿ Es adecuado que yo dedique 1 año de mi vida a crear un producto para que luego cualquiera que no ha dedicado ni 10 minutos pueda venderse a mis posibles clientes ?** Claro, como el no ha invertido lo venderá mas barato, o gratis! y como tiene todos los fuentes hasta podra dar soporte del producto!! y si lo cambia y lo mejora !! luego habra creado un producto mejor que el mio en 1 mes, simplemente porque me ha robado el trabajo de 1 año! ... Es entonces cuando se acuerda uno de la la condición de la GPL "**si tu te aprovechas de mi yo me aprovecho de ti**" ... yo prefiero leerlo de otra manera mas elegante que dice "**en agradecimiento al progreso que me has hecho alcanzar, quiero que mis progresos te ayuden a hacer un software mejor**"

Pero bueno, como la gente piensa en terminos egocentricos ... seguiremos con el tema de "si tu me sangras, yo te sangro". Al final surge una duda universal **¿y si las leyes dejan de ser cumplidas?** Es decir, que ocurre cuando alguien toma un producto GPL de gran repercusión y lo usa para hacer un software propietario, encapsulado, ilegible, inaccesible, ... etc.

No hace mucho, alguien preguntaba **¿cómo defendernos de los que no cumplen la licencia del GPL?**

La respuesta es bien sencilla, **no hay que defenderse puesto que ellos mismos son las víctimas.**

He aqui otra afirmación complicada de asimilar. Usamos el termino **victima**, para una persona o entidad que no ha invertido ni 5 minutos en obtener una aplicación que hace meses le hubiese costado 10 millones en recursos. **Hemos ahorrado 10 millones a toda nuestra competencia, ellos no nos dan ni las gracias ... y me he atrevido a llamarlos ¿victimas?**

Desde luego que parece que estemos buscando la beatificación, porque sino no se entiende ... ¿o si que se entiende?

Por un lado tenemos el caso en que la gente adopta la licencia GPL y la cumple. En ese caso si nuestra aplicación de gestión es adaptada por una empresa maderera, nosotros tendremos un producto para empresas madereras sin haber tenido que invertir tiempo ni dinero en estudiar ese mercado. Por tanto ampliamos nuestro campo de posibles clientes con gestiones adaptadas a problemas que no hemos resuelto nosotros, pero que no por eso dejan de haber sido bien resueltas.

Por otro lado tenemos el caso de la gente que no adopta ni respeta la licencia GPL. Es el caso de gente que toma un producto GPL y lo distribuye como codigo propietario. En este caso, ha cavado su propia tumba, puesto que el software esta vivo y al haberlo tomado pero no devuelto a la comunidad no podrá beneficiarse de los mantenimientos ni mejoras que la comunidad aporta a los productos que sí son GPL. Con el tiempo, los mantenimientos de su aplicación cerrada seran inmantenibles y sobretodo no podra evolucionar tan rápido como sus competidores que si adoptaron la GPL y estan evolucionando a un ritmo trepidante. **Pasado poco tiempo tendrá que olvidarse de su producto y volver a vender el producto GPL simplemente porque no tiene la capacidad de evolucionar y progresar que tiene un producto GPL, apoyado y mantenido por programadores de todo el mundo.** Pero ya tendrá su producto propietario vendido, y no podrá arreglarlo copiando de nuevo el producto GPL que ha evolucionado enormemente desde que lo copio la primera vez. Tendra **clientes insatisfechos, con versiones de programas poco evolucionadas que no responderan a las demandas del mercado de la misma forma en que si lo hacen los productos GPL** y acabará viendo como aquellos que siguieron compartiendo vuelven a ocupar su lugar en el mercado por méritos propios.



¿ y que ocurre si todo el mundo vende el mismo producto GPL ? ¿ No acabará eso con el mercado ?

¿ Acaso no venden todos los bares las mismas patatillas fritas ? ¿ Ha acabado eso con la competencia en el mercado de los bares ? Lo mismo ocurre con los productos universales. La formula de la penicilina es universal, cada compañía la etiqueta distribuye y vende tan bien como puede y eso no ha acabado con el negocio de las farmacéuticas. En todos los estancos venden los mismos sellos, y hasta la fórmula de la coca-cola es ahora pública (busquen en google opencola). Lo mismo ocurre con el software. **La Bulmage puede que sea la misma en todas partes, pero el servicio será la diferencia. No hay que preocuparse por que nuestro vecino venda el mismo producto que nosotros, hay que preocuparse de que no lo venda mejor, que no atienda mejor al cliente, que no ofrezca más valores añadidos que nosotros.**

free: ¿libre o gratis ?

Lo que nos lleva a un nuevo problema que tiene dos enfoques, uno que tendera a permanecer y otro que acabara muriendo. El enfoque que acabará muriendo es el de Microsoft, el del **shared-source**. Es decir, ahora el codigo de las aplicaciones MS ya no será secreto, podrá leerse, pero solo si se paga para poder leerlo. Ah! y evidentemente el que paga por leer tiene prohibido dejar que otros que no han pagado lean nada en absoluto. Este enfoque es lo que yo doy en llamar una segmentación del mercado. En MS saben que acabarán pasando por el aro del OpenSource porque en 5 años Linux ha evolucionado más que Windows en 20 y eso les asusta. Pero en MS saben hacer dinero, así que mientras esperan el día en que tengan que liberar su código, va a ir vendiendolo, para sacarle los cuartos a los incautos que quieran seguir apoyando un sistema operativo que se estancó en su escritorio hace 10 años.

El segundo enfoque es el de **open-source** es decir, el que quiera leer el código, ejecutarlo y compilarlo .. que lo haga no hay problema en eso. Ahora bien, no puedes cobrar a un cliente por algo que estas entregando gratis a toda la humanidad. Así que **no se puede hablar de una venta de Bulmages**, como no se puede hablar de una venta de Linux. Lo que se vende es el **valor añadido, manuales, soporte, atención al cliente, personalización, ... etc.**

De forma que volvemos al principio, las ideas y los programas que dan soluciones a temas universales deben ser propiedad de la humanidad para permitirnos evolucionar. Es la única forma de atender mejor a nuestros clientes, no perder mas tiempo resolviendo el mismo problema año tras año, sino ocuparnos de resolver esos pequeños problemas que diferencian a nuestro cliente del de nuestro vecino y tampoco seguir cobrando al cliente por resolver siempre el mismo problema, sino cobrarle por resolver cada vez un problema diferente y de esta forma hacer su trabajo y su vida mas agradable.

El que aun no haya entendido que la licencia GPL y el OpenSource son la unica forma de evolucionar en el mundo de la programación del software, simplemente se dará cuenta demasiado tarde. Las empresas de informática aparecieron como "boutiques" en una zona costera. Se está acercando la hora en la que aquellos que no entienden la profundidad del software volverán a vender souvenirs en lugar de software.

Adoptar licencias GPL y distribuir aplicaciones basadas en OpenSource pronto dejará de ser una alternativa, será simplemente la unica forma de seguir vivo en el mercado.

Liberad vuestro código bajo GPL o simplemente, sufrid las consecuencias de no hacerlo. Vosotros elegís.

Lista de enlaces de este artículo:

1. <http://bulma.net/body.phtml?nIdNoticia=816>
 2. <http://bulma.net/body.phtml?nIdNoticia=817>
 3. <http://bulma.net/body.phtml?nIdNoticia=819>
-

E-mail del autor: danircJUBILANDOSEbulma.net

Podrás encontrar este artículo e información adicional en: <http://bulma.net/body.phtml?nIdNoticia=813>