



Bisoños Usuarios de GNU/Linux de Mallorca y Alrededores | Bergantells Usuaris de GNU/Linux de Mallorca i Afegitons

Sí, es libre, de libertad, cariño (17124 lectures)

Per **Ricardo Galli Granada**, [gallir](http://mnm.uib.es/gallir/) (<http://mnm.uib.es/gallir/>)

Creado el 27/09/2004 20:00 modificado el 27/09/2004 20:00

En el [artículo anterior](#)⁽¹⁾ intentaba dar una respuesta contundente a un artículo muy crítico contra Richard Stallman, y al mismo tiempo exponer una realidad muchas veces olvidada: el software libre es una cuestión ética. Me parecía que explicando este hecho, y la lógica subyacente, era más que suficiente para dejar claro la postura de [Richard Stallman](#)⁽²⁾, la [Free Software Foundation](#)⁽³⁾ y de toda la gente que estamos convencidos de que la ética de libertad es la correcta. Lo curioso es que el artículo ha generado más debate en nuestra propia comunidad de lo que esperaba, a veces con demasiada crispación. Así que intentaré una segunda vez, esta vez de forma cariñosa :-)

La justificación basada en la ética filosófica evidentemente no ha sido suficiente argumento para muchas de las personas que han leído el artículo, incluso para aquellos que comparten los principios (al menos algunos) del software libre. No comprenden, o no están de acuerdo, en que si uno tiene un modelo ético que define racionalmente lo que está “bien”, no se puede defender, ni siquiera “respetar” y dar carácter de equivalente a principios contradictorios. Pero es que es irracional. Si fuese coherente no estaríamos hablando de “ética”. Quizás de “puntos de vistas subjetivos”, o de moral, o características distintas pero equivalentes, pero en ningún caso de principios éticos. La razón fundamental, desde el punto de vista de la ética del software libre, es que eso no es libertad. Stallman diría “la libertad no es elegir entre amos, la libertad es no tener amos”.

Aunque respuestas como la anterior generan muchos debates y artículos incendiarios y desinformados como del del señor Chinchetru (y desde la misma comunidad que está a favor del software libre) desde el punto de vista filosófico, esta afirmación es perfectamente lógica y coherente. Si una industria como la del software privativo está basada en la desigualdad entre los productores y sus usuarios, entonces una de las partes no tiene las mismas libertades que la otra (por ello llamamos “privativo”, porque priva de libertades). Esa desigualdad del software privativo es legal, pero desde un punto de vista ético-filosófico, es decir racional, no tiene justificación y es perjudicial para la sociedad, incluso para los propios usuarios (¿verdad que no hace falta mencionar a los virus, *spyware*, troyanos y las tecnologías DRM a punto de popularizarse?).

¿Es ética el software libre?

Intentaré argumentar brevemente lo que acabo de decir. Para ello debería justificar en primer lugar por qué afirmo que el software libre es una cuestión ética. Como primer argumento usaré las palabras con que abre sus conferencias Richard Stallman. Dice:

El software libre es una cuestión ética, política y social...

Por otro lado, si nos fijamos en la definición de las [cuatro reglas del software libre](#)⁽⁴⁾, veremos que todas están definidas desde una postura ética de “libertad”. En ningún caso la definición habla de bondades técnicas [*] de uno sobre el otro, o de las ventajas económicas [*], sino de:

- libertad individual (libertad 0),
- libertad a mejorar y progresar (libertad 1),
- libertad para ayudar al prójimo (libertad 2) y
- libertad para cooperar en comunidad (libertad 3).

[*] Aunque luego mucha gente, yo entre ellos, estamos convencidos que hay ventajas técnicas y económicas importantes intrínsecas en el modelo. Aquellos que sólo se preocupan de estas supuestas ventajas técnicas y



económicas han creado en 1998 otro movimiento separado: el “código abierto” u “*open source*”. Este movimiento comparte las metodologías de desarrollo del software libre, pero no comparte lo esencial: la importancia de la ética.

Además, la definición de software libre tiene una componente racional importante. A principios de los años 80 no había ningún sistema moderno de la época que pudiese ser usado, estudiado y modificado por la comunidad de usuarios y desarrolladores, tal como había sido la costumbre. Repentinamente la industria había cambiado, y esa nueva industria estaba basada en la relación desigual con los usuarios. El software pasó a ser considerado casi como un “producto físico” comercializable, pero sólo en ciertos sentidos, porque sus productores imponen mayores restricciones (prestar un libro es legal, todavía, pero prestar un programa a un amigo viola los términos de las licencias). Las restricciones impuestas al software para que pueda ser comercializado son tan artificiales que tuvieron que sustentarse mediante leyes tan restrictivas que si nos atenemos a las de “propiedad intelectual” y “patentes” casi el 100% de los usuarios de ordenadores personales está cometiendo un delito, a menos que use exclusivamente software libre. Esto jamás había pasado en la historia de la informática, y desde un punto de vista filosófico es incorrecto, irracional y destruye lo que consideramos fundamental de una sociedad civilizada: la cooperación y solidaridad.

La ética de la igualdad

Aunque el tema de la esclavitud y la relación amo-esclavo ya ha sido discutida con no demasiado éxito, analicemos otra postura ética similar, la de la “[igualdad de sexos](#)”⁽⁵⁾. Hasta hace relativamente pocos años (y todavía en muchos países) la mujer estaba considerada inferior al hombre. Tal es así que en el siglo pasado ni [siquiera tenían derecho al voto](#)⁽⁶⁾, o a gestionar sus propios bienes, o elegir con quien casarse. La moral y leyes contemporáneas lo aceptaban (de hecho permitían y regulaban esa desigualdad), salvo para unos pocas personas que se plantearon el tema éticamente fundaron movimientos en pro de la igualdad de sexos. Sus luchas fueron éticas, y a favor de la libertad de las mujeres. Seguramente en los años más duros muchos periodistas, pensadores e intelectuales defendían un discurso de la “libertad” de las mujeres a seguir siendo sometidas, o desiguales en el mejor de los casos. Posiblemente defendían el status-quo afirmando que la desigualdad era legal y moral, y que obligar a que todas las mujeres cambiasen su papel en la sociedad era ir contra la libertad de las mujeres a elegir su propio destino... De hecho algunos psicólogos y anti-sufragistas [asociaron el feminismo con las enfermedades mentales](#)⁽⁷⁾. ¿No creéis que algunos periodistas escribían igual que Chinchetru defendiendo la libertad de las mujeres a continuar en el mismo estado de desigualdad?

¿Que contestaríais ante una pregunta similar? ¿Que sí? ¿Que respetáis la libertad de las mujeres a elegir ser sometidas? No se puede, porque es imposible defender principios contrarios a los que se ha llegado racionalmente sin caer en contradicciones.

¿Cuál es la verdadera libertad? ¿Elegir cómo ser sometido o no ser sometido en ningún caso?

La libertad no es elegir **quién será** el que te diga cómo usar tu ordenador, sino **no tener nadie que te dirija**. Pero no se puede pedir a la gente que haga un esfuerzo tan grande, hay que ser realistas. Para convencerlas hay que ofrecerles una alternativa viable y no demasiado incómoda, es exactamente lo que ha hecho el proyecto GNU y la *Free Software Foundation*, trabajar durante muchos años para darle al usuario una alternativa libre. Finalmente podremos decir que la tenemos para la gran mayoría de usuarios, pueden conseguir la libertad total casi sin esfuerzo.

¿Elegir?

Pero seguramente muchos volverán a preguntar: “Vale, vale, ¿pero quieres decir que el software libre no nos otorgan la libertad de usar Windows?”

La pregunta tiene muchas respuestas, algunas muy bestias como tampoco tienes la “libertad” de matar a nadie, ni hacer daño a los animales, ni fumar en lugares públicos, ni tener sexo en medio de la calle, ni maltratar a tu mujer, ni pagar salarios más bajos a las mujeres, o a tus hijos, ni mear en la calle... y aún así no acusas a tu legisladores de “comunistas que odian la libertad”.

Yo preguntaría a la misma persona “¿por qué estás tan preocupado de seguir usando Windows o Photoshop teniendo no sólo alternativas más baratas, sino libres y variadas?”.

Las respuestas serán seguramente las típicas que escuchamos de los portavoces de empresas de esta industria: “que así hay innovación, que la comodidad del usuario, que la propiedad intelectual, que la libertad de mercado, que es la forma de producir más software [*], etc. etc. etc”. Es decir, no tendrán argumentos propios razonables, ni siquiera técnicos,



sino que en su gran mayoría estarán en realidad defendiendo el derecho de esas empresas, no la libertad de los usuarios. ¿Que el GIMP no tiene Pantone? Porque el Pantone es un estándar propietario, de una empresa, que gana mucho dinero con él porque hay leyes que protegen ese monopolio, en ningún caso porque sea fundamental para pintar y decorar hogares. ¿Que el Firefox tiene problemas con algunos HTMLs del banco? No es que sea un problema del software libre o los estándares que no sirven para comercio electrónico, sino que hay empresas que hacen páginas web que sólo funcionan en el navegador de otra empresa.

[*] En realidad creo que este es el único argumento válido, pero además de haber otras [motivaciones](#)⁽⁸⁾ y [salidas laborales](#)⁽⁹⁾, no existe un interés social de tener más software “porque sí”.

Entonces, cuando la gente reclama la “libertad” de seguir usando Windows, ¿reclaman realmente su libertad (de seguir siendo sometidos cuando usan el ordenador)? ¿O en realidad debería entenderse que “deberíamos seguir apoyando y protegiendo a la industria del software privativo”? ¿Por qué deberíamos hacerlo? No discutiremos ahora esta línea de razonamiento, porque una discusión de impacto económico, no de “libertades”. En todo caso la desaparición de la esclavitud impactó severamente economías completas basados en esos puestos de trabajo extremadamente baratos para los terratenientes. Lo mismo ha pasado con los salarios ridículos de las mujeres durante la revolución industrial. Pero lo anterior no ha impedido que sigamos redefiniendo y ampliando las libertades, aunque nos obliguen a un esfuerzo inicial (cómo que ya no se puedan tener “chachas” las 24 horas).

La libertad y la comunidad

Toda sociedad civilizada, todo grupo humano, busca el balance entre las libertades individuales con el bien general. ¿Cómo es que se aceptan esas teóricas “pérdidas de libertad”? La ética tiene mucho que ver, porque es la que se plantea los grandes interrogantes: “¿qué es bueno para los individuos y la sociedad?”. En la mayoría de los casos es la ética (y muchas veces la ciencia) la que termina configurando la moral y las leyes, como ha pasado en el caso del fin de la esclavitud, la igualdad de sexos, la seguridad laboral, la protección de los animales, el medio ambiente, el reciclaje, etc. En realidad lo que al principio parecían molestias a las costumbres terminan no sólo ofreciendo ventajas “éticas”, sino también económicas. La antigua todopoderosa industria del tabaco está en una crisis cada vez peor, pero la de los productos “verdes” han generado toda una nueva industria en crecimiento constante desde hace años. Mientras la industria norteamericana de coches grandes, pesados y nada económicos están en decadencia desde hace más de dos décadas, la de los coches asiáticos (y europeos) pequeños, ahorradores y casi reciclables no paran de crecer.

Hablando de coches, junto con las carreteras públicas es lo que nos han permitido en gran medida la “libertad de circulación” que disfrutamos. Sólo un ejemplo más de que las libertades son una creación humana, la inmensa mayoría creadas, difundidas o defendidas por personas como [Stallman](#)⁽¹⁰⁾ o [Alice Paul](#)⁽¹¹⁾.

Para acabar y hay que repetir lo importante, el movimiento del software libre no obliga a nadie, en todo caso intenta convencer de las ventajas individuales y sociales de un modelo ético. Pero no sólo intentamos convencer a los usuarios de ordenadores que inicien un camino desconocido, sino que les ofrecemos los programas, la documentación y las herramientas que nuestra comunidad ha desarrollado durante los [últimos 20 años](#)⁽¹²⁾. Se puede creer o no en nuestra ética, pero no pueden exigirnos que digamos que el uso de software privativo es equivalente al uso de software libre so pena de acusarnos de enemigos de la libertad.

Creo además que es importante que la gente que formamos parte de la comunidad del software libre no olvidemos las razones por las que existimos, ni por qué llegamos hasta [aquí](#)⁽¹²⁾. Si hubiese sido lo mismo desarrollar y usar software privativo que el libre ni siquiera hablaríamos de [“free as in freedom”](#)⁽¹³⁾ sin contradecirnos: [los usuarios no podrán ser totalmente libres mientras usen programas no libres](#)⁽¹²⁾.

Así que sí, cariño, hablamos de libertad (y la gente que valora la libertad es su mejor defensa).

Postdata: Habrá gente que no me entienda, o peor, que me malentenda. En todo caso es culpa de mis propias limitaciones y no las del lector, así que a diferencia de artículos anteriores, no contestaré a los comentarios ya que sólo genera más crispación y estrés (al menos a mí, [a pesar que ya lo preveía](#)⁽¹⁴⁾ :-). En todo caso haré un esfuerzo para mejorar la explicación en futuros artículos.

Comentarios en la siguiente página.



Comentarios

Lista de enlaces de este artículo:

1. <http://bulma.net/body.phtml?nIdNoticia=2097>
 2. <http://www.stallman/>
 3. <http://www.fsf.org/>
 4. <http://www.fsf.org/philosophy/free-sw.html>
 5. <http://www.unicef.org/gender/>
 6. <http://www.nwhp.org/events/equality-day/history-of-equality-day.html>
 7. <http://www.angelfire.com/ca/HistoryGals/Wesley.html>
 8. <http://bulma.net/body.phtml?nIdNoticia=1939>
 9. <http://bulma.net/body.phtml?nIdNoticia=1961>
 10. <http://www.stallman.org/>
 11. http://womenshistory.about.com/library/bio/blbio_paul_alice.htm
 12. <http://www.fsf.org/philosophy/use-free-software.es.html>
 13. <http://www.fsf.org/philosophy/philosophy.ca.html>
 14. <http://l1istes.bulma.net/pipermail/bulmailing/Week-of-Mon-20040920/052756.html>
-

E-mail del autor: gallir_ARROBA_uib.es

Podrás encontrar este artículo e información adicional en: <http://bulma.net/body.phtml?nIdNoticia=2099>