



Bisoños Usuarios de GNU/Linux de Mallorca y Alrededores | Bergantells Usuaris de GNU/Linux de Mallorca i Afegitons

## Es ética, ¡estúpido! (31800 lectures)

Per Ricardo Galli Granada, [gallir](http://mnm.uib.es/gallir/) (<http://mnm.uib.es/gallir/>)

Creado el 25/09/2004 14:51 modificado el 25/09/2004 14:51

*Un supuesto periodista que supuestamente se llama Antonio José Chinchetru supuestamente publicó hace unos días "[Stallman odia la libertad](#)"<sup>(1)</sup> (abuso de la palabra "supuesto" sólo para ser estricto, ya que ese señor asume tantas cosas de Stallman, y del software libre, sin confirmarlas -odia la libertad, es de izquierdas- que no quiero caer en el mismo error :-). Aunque este tipo de artículos no merece respuesta, lo usaré como excusa para volver a insistir en algo que es fundamental: la definición del software libre es una definición ética y racional.*



*Nota para los politi-correctos: el título es de frases hechas como las explicadas en [un comentario](#)<sup>(2)</sup>, popularizadas por el eslogan de la campaña Clinton-Gore en el año 1992: [It's the economy, stupid!](#)<sup>(3)</sup>.*

Una de las grandes ventajas que tiene conversar en persona con Richard Stallman es que uno capta la profundidad, racionalidad y lógica aplastante de su mensaje. Y muchas veces esa profundidad surge de frases sencillas, como la siguiente perla que ha soltado varias veces durante su [visita a Mallorca](#)<sup>(4)</sup>:

*¿Qué quieren que les responda cuando me preguntan si yo respeto la libertad de los demás a usar software privativo? Salvando las distancias -porque la esclavitud es muchísimo peor- es como si una persona me preguntase si yo respeto su "libertad" de ser un esclavo.*

La frase anterior responde perfectamente a la gente que, como Chinchetru, pretende que Stallman y los promotores del software libre den respuestas contradictorias a su propia ética (¿también pretenden que los gobiernos democráticos no se alegren de que se acaben los gobiernos dictatoriales? ¿o es que también debemos respetar la "libertad" de no ser democráticos?).

### Defender una industria no es defender libertades

Este artículo no afirma en ningún caso que todo el mundo debe estar obligado a usar software libre. Las relaciones amo-esclavo (en todas sus variantes de género) siguen existiendo, pero sólo en relaciones personales pactadas, y se suele practicar en la intimidad (aunque sean grupales :-).

¿Quién no respetaría esa libertad a los actos privados?. Pero otra cosa muy distinta es defender los intereses de una industria basada en la esclavitud.

En el mismo sentido, no es lo mismo "respetar la libertad individual de usar cualquier programa", con defender los derechos de la industria del software privativo, que es lo que hacen en realidad los que atacan al software libre y "defienden" el derecho a usar Windows o Photoshop.



En eso jamás podremos estar de acuerdo. Sencillamente porque no defienden libertades individuales sino el derecho de Microsoft y Adobe de seguir ganando dinero de una forma que no consideramos ética: privar de libertades a los usuarios y perjudicar a toda la sociedad mediante un discurso (y promoción de leyes) que atacan directamente a la solidaridad y cooperación.

Tampoco puedo entender cuál es la ventaja sustancial de un usuario si usa software privativo en vez de libre para que consideren casi demoníaco a RMS. ¿Que libertad perderá un usuario o qué cosas importantes dejará o no podrá hacer con el software libre? ¿O es que existe una "adoración a la tecnología" (i.e. hay que tener el último codec de Quicktime para ver Star Wars) que la hace más importante que defender y promover principios éticos? Que alguien me lo explique por favor.

## Ética y civilización

Posiblemente esos señores no tengan idea de qué es la ética. Seguramente sabrán que es una de las ramas filosóficas más importantes, posiblemente también conozcan que es el “estudio de lo que es bueno y lo que es malo, no sólo para el individuo, sino para la sociedad en conjunto”. Pero seguramente no conocen que la que la **ética es fundamentalmente derivada de la razón**. Y que la definición del **software libre es una definición ética**, y por lo tanto **racional**.

Un primer argumento y fácil de entender es que con el software privativo no se establece una relación de igual a igual, el programador o productor del programa es más importante que el usuario, ya que dicta las formas y casos de uso del programa.

Por supuesto, lo anterior viola justamente la libertad individual que dice defender el señor Chinchetru. ¿Qué libertad individual asegura el software privativo? ¿la que podrá corregir los problemas que le cause el mismo programa? ¿que podrá copiar a los ordenadores que le haga falta para su uso personal? ¿que podrá cambiarlo a otro hardware si lo renueva? ¿que funcionará con el hardware que compre dentro de un par de años?.

Pero eso no es suficiente para justificar racionalmente la definición ética de software libre. También tiene otras explicaciones de mayor detalle y calado. Para resumirlo, si alguien asegura que el avance de las civilizaciones, al menos en el mundo occidental, está basado **posturas éticas, morales, leyes y normas**, que aseguren un **cumplimiento mínimo, pero balanceado** de:

- Libertad individual.
- Progreso científico y técnico.
- Solidaridad.
- Cooperación.

Habría muy poca gente que opine lo contrario, aún menos en un país democrático. Es más, si se comparan los niveles de cumplimiento de esas principios entre los países de mayor calidad de vida se podría demostrar hasta científicamente que los países que están primeros en la lista son los que tienen mayores dosis de esas cuatro características, especialmente las dos últimas (no en vano la “ayuda al prójimo” y “cooperación” aparecen como principios morales básicos en las religiones más importantes).

Si se desea definir una ética basada en los cuatro principios anteriores pero ahora aplicable a nuestro campo de interés, el software, ¿cómo definiría esas reglas? Muy fácil, **son exactamente las reglas 0, 1, 2 y 3 (y en el mismo orden) de la definición del software libre**<sup>(5)</sup> que el señor Chinchetru no acabó de entender.

Dado que no puede entender que se pueda tener y defender públicamente una postura ética, y que le parece malo alegrarse que un país, pueblo o administración esté de acuerdo con la ética propia, le propongo al señor Chinchetru que sea coherente y también critique a los intelectuales europeos y norteamericanos que se alegran de que otros países asuman como propias nuestras éticas “occidentales y democráticas”. Obviamente, según gente como Chinchetru, no



están respetando “la libertad individual”.

NOTA: el hecho que Linus Torvalds no defienda, divulgue o sea consciente de que existe una ética del software libre, no la invalida como tal. Platón, Sócrates o Aristóteles y sus ideas y postulados siguen siendo igual de importantes aunque haya cientos de millones de personas que no se han planteado sus cuestiones, pero al mismo tiempo respetan las leyes y disfrutan de las ventajas de vivir en países democráticos y con valores éticos y morales (éstos últimos normalmente derivados de los primeros).

## Soberanía de un país

Que un estado, libre y soberano como Brasil, defina las características debe tener el software que se usará y pagará por el estado no quita la libertad a ninguna empresa o individuo, que podrá venderle software al estado brasileño si cumple con la normativa. ¿O también está mal que el estado obligue a que la interfaz de usuario esté en portugués o se respeten estándares internacionales?. Es exactamente lo mismo, como lo de la letra Ñ en los teclados españoles.

O es que piensa negar a Brasil su derecho a acelerar la aplicación de los principios de libertad, progreso científico, solidaridad y cooperación a su industria del software y así intentar alcanzar (o quizás superar) a los contadísimos países con industria informática realmente importante y potente.

¿Qué tiene de malo que todos nos alegremos por ese esfuerzo colectivo perfectamente ético y compatible con los principios democráticos?

## Otras “libertades individuales” que no respetamos

No quiero que parezca un artículo de ataque personal o mal rollo, sino todo lo contrario :-). Le daré un lista de algunas cosas que no sólo son éticas según millones de personas, sino que están prohibidas por leyes “de izquierdas” en países que “odian la libertad”. Allí van buenos temas[\*] para futuros artículos:

- Libertad individual a no respetar el [Código Deontológico Europeo de la Profesión Periodística](#)<sup>(6)</sup>.
- Libertad individual a no reciclar.
- Libertad individual a no pagar todos los impuestos si no se usa la seguridad social, educación pública, o la biblioteca...
- Libertad individual a no usar cinturón de seguridad o casco y no tener límites de velocidad.
- Libertad individual a portar armas.
- Libertad individual a maltratar a los animales.
- Libertad individual a ser o tener esclavos, o inmigrantes ilegales, trabajando para usted si a ellos les apetece.
- ...

[\*] Es decir, las reglas y luchas perfectas para personas que no sólo que no comprenden el por qué las sociedades avanzan, son mejores y más “vivibles”, sino que estarían encantados de volver varias decenas de miles de años atrás en la historia, donde la ética no hace falta, donde sólo una supuesta “libertad individual” es la única que importa y prima sobre la sociedad, es decir, les encantaría volver a la ley de la jungla. Y lo peor, a una jungla donde habría muy pocos leones y una gran mayoría de ratones.

Comentarios, debates, [flames](#)<sup>(7)</sup>... en la [siguiente página](#)<sup>(8)</sup>.

---

## Comentarios, debate y [flames](#)<sup>(7)</sup> :-)

---

Lista de enlaces de este artículo:

1. [http://www.libertaddigital.com/opiniones/opi\\_desa\\_20570.html](http://www.libertaddigital.com/opiniones/opi_desa_20570.html)
2. <http://bulma.net/body.phtml?nIdNoticia=2097&nIdPage=last#23468>
3. <http://www.politixgroup.com/comm70.htm>

BULMA: Es ética, ¡estúpido!



4. <http://bulma.net/body.phtml?nIdNoticia=2054>
5. <http://www.gnu.org/philosophy/free-sw.es.html>
6. <http://www2.canalaudiovisual.com/ezine/books/sitiolegisla/codigoeuropeoperiodist>
7. <http://l1istes.bulma.net/pipermail/bulmailing/Week-of-Mon-20040920/052756.html>
8. <http://bulma.net/body.phtml?nIdNoticia=2097&nIdPage=2>

---

E-mail del autor: [gallir\\_ARROBA\\_uib.es](mailto:gallir_ARROBA_uib.es)

**Podrás encontrar este artículo e información adicional en:** <http://bulma.net/body.phtml?nIdNoticia=2097>