



Bisoños Usuarios de GNU/Linux de Mallorca y Alrededores | Bergantells Usuaris de GNU/Linux de Mallorca i Afegitons

Primera BIOS compatible TCPA

Gñ...nuestro tesoro, sí tesooroo (20466 lectures)

Per **René Mèrou**, [H](http://h.says.it/) (<http://h.says.it/>)

Creado el 10/01/2003 08:10 modificado el 10/01/2003 08:10

Tal cual leeríamos en el señor de los anillos: "...un programa para los humanos, y un programa para controlarlos a todos."

¿Cómo nos venderán un cerrojo externo en nuestro ordenador que impide escuchar música o ver vídeos las veces que queramos y nos quita el control para dárselo a otros?

Actualización: una interesante respuesta de un ingeniero de AMI y el debate posterior.

De [slashdot](#) ⁽¹⁾ a través de [LINUCA](#) ⁽²⁾ nos llega la noticia del anuncio de una BIOS preparada para soportar TCPA base para la tecnología de sistema operativo Paladium de Microsoft.

En el [anuncio de American Megatrends](#) ⁽³⁾ leemos: "A new AMIBIOS8 eModule supporting the TCPA 1.0 specification (Trusted Computing Platform Alliance) is now available for AMIBIOS® customers." [El nuevo AMIBIOS eModule que soporta las especificaciones TCPA 1.0 (Alianza para la plataforma de computación confiable) ahora está disponible para los clientes de AMIBIOS®]

Pero conocidas personas del mundo GNU/linux como Richard Stallman ya nos han prevenido contra esta tecnología. Leed [su manifiesto](#) ⁽⁴⁾ al respecto. En Bulma tenemos traducida una [FAQ sobre el par TCPA-Paladium](#) ⁽⁵⁾ de Ross Anderson.

¿Nos colarán el par TCPA-Paladium?

En España tenemos frescos ejemplos de intentos de venta al público de auténticas bolas. ¿Nos lo venderán como unos hilillos que producen unas manchas (150 toneladas de petróleo al día)*1? ¿Será como aquí antes de la huelga general con aquello de que los trabajadores no perdían derechos ("ó" prestaciones)? ¿O será como al estilo soviético con falsedades como el llamar científico al socialismo? ¿O quizás al estilo de Kennedy cuando declaró en la ONU que los USA no estaban detrás del ataque a Cuba? ¿O será como el engaño de nuestros burócratas que nos afirman que el Software cerrado nos aporta mejoras tecnológicas que no tendríamos si fuese abierto como el Software Libre o, la novedad, si no estuviese bajo una patente que lo bloquea por 20 años?

A lo largo de la historia nos ha costado muchísimo alcanzar los derechos que ahora tenemos. Innumerables guerras e innumerables abusos y torturas por parte de personas en el poder que no querían perderlo. Desde el primer imperio de los Acadios, hasta la caída del muro de la vergüenza y más. No olvidemos que el racismo y el machismo estaban en los gobiernos de nuestra zona hasta hace unas poquísimas décadas y aun impregna la mayor parte del mundo.

Ahora tenemos derecho, por ejemplo, a que nadie entre en nuestra propia casa sin una sospecha fundada (y evaluada por un juez) de que se está cometiendo un delito. Ya en tiempos de Mahoma*2 se empezaba a dar ese derecho básico pero, nos ha costado mucho tenerlo un poco asegurado.

Lo que despunta en el horizonte es, poco más o menos, que habrá unos fulanos en la otra parte del mundo, que no es que podrán entrar en casa sin que les veamos, es que podrán entrar en nuestra más absoluta intimidad de lo que leemos o escribimos _sin_que_nos_demos_cuenta_. Incluso si escribimos nuestro diario con el PC o las cartas que enviemos o tantas y tantas cosas. Incluso podrán impedir que utilicemos los programas que ellos decidan censurar o leer los manifiestos o escuchar la música... eso es lo que significa el control de nuestro PC por otra gente. Podría con los años



llegar a ser la censura digital.

Evidentemente no empezarán con casos tan extremos. Primero irán directamente a lo que da dinero, a la música y los vídeos. Con controlar que no podamos disfrutarlos "gratis" y no pueda, el público en general, usar software pirata, ya tendrán muchísimo dinero (dinero es casi literalmente poder). Y eso es moralmente muy fácil de vender.

¿Razones que utilizarán?, pues por ahora nos dicen que estaremos más seguros ... Eso nos lo han dicho ya antes y todos sabemos cuánta seguridad obtuvimos y cuánto tardaban en arreglar los estropicios que les encontraron. ¿Puede ser que tanto bug al final respondiese a un deseo de crear una demanda de más seguridad en el público? Soy muy muy muy escéptico a creer que un capital tan grande sea incapaz de producir un software menos deficiente, mínimamente decente. Fijaros en [Open BSD](#)⁽⁶⁾, sólo un problema crítico de seguridad en 6 años.

Si su programa impide que no se meta en el PC ningún programa que ellos no tengan controlado, es difícil que se nos meta un virus o un troyano o cualquier otra infección... Lo siento pero no me lo creo. Ni estaremos seguros, ni ese control desde fuera estará en manos adecuadas.

Bueno, no sé si el público en general se creará la bola como se creyeron el socialismo científico o las guerras en nombre de Dios. No creo que se le deba dar la oportunidad, aunque no lleguen a causar tanto daño, de tocar nuestra privacidad, porque es el último reducto de nuestra libertad.

Para acabar vuelvo de nuevo al [artículo de Stallman](#)⁽⁴⁾ como fuente de argumentos para que el lector piense por sí mismo si es confiable, o no, y si es un pequeño paso más hacia el Gran Hermano. Y un enlace de un [estudio de Wintermute](#)⁽⁷⁾ que me ha pasado [Felipe de precarios.org](#)⁽⁸⁾. Un estudio en el que, según dice, ha dedicado mucho tiempo a estudiar el tema y ha intentar hacer un análisis objetivo.

Una actualización más, creo que es muy interesante la respuesta y de un ingeniero de AMI en Slashdot, podéis visitarla [aquí](#)⁽⁹⁾ (Gracias a Xisco por la referencia)

*1 No es que no crea humano cometer errores. Ni siquiera errores gravísimos como los que más de una vez tienen quienes se ven en situaciones muy críticas. En eso comprendo a los que no se les ocurrió aplicar los planes ya preparados para estos casos. Comprendo pero de ningún modo acepto, eso sí. Y mucho menos creo que sea tolerable que luego se intente manipular a la opinión pública. El engaño es un enemigo de la democracia, pero ésta sabe muy bien defenderse de él dejando que la verdad sea dicha una y mil veces.

*2 Se recuerda incluso una anécdota de uno de los compañeros de Muhammad (Mahoma) llamado Omar cuando poco después fue el segundo califa: En un arrebato de rabia entró en la casa de alguien que estaba bebiendo alcohol y le dio una paliza. Lo remarcable es que poco después Omar estaba pidiendo perdón con lágrimas en los ojos porque el otro le había dicho que él no tenía el derecho, en la ley de islámica, de entrar en su casa sin su permiso, ni aunque fuese el Califa.

Lista de enlaces de este artículo:

1. <http://slashdot.org/article.pl?sid=03/01/09/166251&amp;amp;amp;amp;amp;a>
2. <http://linuca.org/body.phtml?nIdNoticia=111>
3. <http://www.ami.com/ami/showpress.cfm?PrID=118>
4. <http://bulma.net/body.phtml?nIdNoticia=1571>
5. <http://bulma.net/body.phtml?nIdNoticia=1398>
6. <http://www.openbsd.org/index.html>
7. <http://wintermute.homelinux.org/miscelanea/Seguridad%20en%20TCPA.txt>
8. <http://www.precarios.org/>
9. <http://slashdot.org/article.pl?sid=03/01/17/1430214>

E-mail del autor: ochominutosdearco_ARROBA_gmail.com

Podrás encontrar este artículo e información adicional en: <http://bulma.net/body.phtml?nIdNoticia=1653>