



Bisoños Usuarios de GNU/Linux de Mallorca y Alrededores | Bergantells Usuaris de GNU/Linux de Mallorca i Afegitons

## Monopolio de Microsoft, ¿beneficioso?, respuesta a *El País* (26656 lectures)

Per Ricardo Galli Granada, [gallir](http://mnm.uib.es/gallir/) (<http://mnm.uib.es/gallir/>)

Creado el 20/05/2002 17:38 modificado el 20/05/2002 17:38

*En su editorial del día domingo 19 de mayo titulada [Lección digital italiana](#)<sup>(1)</sup>, donde defiende la fusión de las plataformas digitales españolas, entre ellas una participada por empresas del mismo grupo que ["El País"](#)<sup>(2)</sup>, califica al monopolio natural [sic] de Microsoft como de beneficioso para los usuarios.*

La creación de un monopolio televisivo digital es discutible y más aún cuando se hace una defensa no del todo desinteresada. Pero éste no es el interés principal de mi carta, sino el de discutir su idea de “monopolio beneficioso” de Microsoft.

Como lo demuestra la **sentencia** de los tribunales norteamericanos, el expediente abierto por la Comisión Europea por prácticas monopolísticas, y el desacuerdo de nuevos estados norteamericanos al arreglo del Gobierno Federal con Microsoft, usted **sí** tiene razón en calificar a Microsoft de **monopolio**.

Sin embargo, el adjetivo de “natural” es más que discutible.

Como el artículo no precisa el significado de “natural”, sin ser un experto en temas de mercados, deduzco que dicho adjetivo significa que es un monopolio *natural* porque existen algunas de las siguientes causas:

1. El mercado de los sistemas operativos y “suites informáticas” de Microsoft es un nicho, donde no hay demanda suficiente para justificar económicamente la creación de nuevas empresas competidoras.
2. Microsoft ha sido la primera empresa en ofrecer esos productos y la calidad de los mismos deja afuera a toda competencia.
3. Microsoft ha sido y es tan innovador que no deja tiempo a que el mercado madure y permita la creación de empresas competidoras.

La respuesta es muy sencilla, **no, no y no**.

El mercado de los sistemas operativos y procesadores de textos es inmenso, cientos de millones de copias vendidas en todo el mundo, y cubre casi todas las actividades humanas, desde enviar mensajes a amigos hasta llevar hombres al espacio.

Microsoft no fue ni el creador ni el primero en ofrecer esos productos.

Los sistemas operativos con características similares a las ofrecidas por las últimas versiones de Windows han sido desarrolladas desde antes de la década de los 70, principalmente sistemas como el CTTS, ITS, Multics, Unix, VMS, IBM 360 o VM, o el mismísimo CP/M.

El sistema de ventanas, del cual Microsoft se ha apropiado hasta del nombre, ha sido desarrollado por Xerox Palo Alto en la década de los 60 y 70 e implementado y comercializado masivamente por Apple desde finales de los 70 con el sistema Appe II y luego a principios de los 80 con el Apple Lisa y luego en el Macintosh.

Tampoco ha sido inventor y ni siquiera precursor de los ordenadores personales, como Amiga, Commodore (con su mítico Pet), Altair, Tandy, Texas Instrument, etc.

En cuanto a las suites informáticas, seguramente gracias al monopolio, nadie se acuerde de Electric Pencil, Wordstar,



VisiCalc, Lotus 1-2-3 o DB2, precursores de los procesadores de texto, hojas de cálculo y gestor de base de datos modernos para ordenadores personales.

Y un punto importante, Internet, tejido fundamental sobre el que se basan gran parte del desarrollo tecnológico moderno.

¿Ha apoyado Microsoft la creación y divulgación de Internet? En absoluto, hasta 1995 Microsoft no apostaba a favor de Internet, sino todo lo contrario, intentando crear sus propias redes de “microsatélites”.

Internet fue desarrollado por *hackers*, algunos de ellos científicos, otros sólo programadores aficionados, algunos a sueldo, otros por diversión y en sus tiempos libres. Pero todos tenían algo en común: su pasión por la informática, su espíritu crítico e innovador, y ninguno de ellos trabajaba para Microsoft.

Los datos históricos anteriores suelen ser desconocidos o difíciles de recordar, pero no se puede comprender como un editorialista de un periódico tan importante como “El País” vaya en contra de los grandes teóricos del capitalismo, de la propia historia, las leyes de defensa de la competencia de la UE (y mayoría de países capitalistas) y hasta de sentencias de los tribunales del país que se considera el modelo capitalista por excelencia, calificando a Microsoft de un **monopolio beneficioso para los usuarios**.

Y además es casi doloroso que en esas pocas palabras se resume perfectamente el argumento que usó Microsoft para su defensa en el juicio (perdido) por prácticas monopolísticas: que *sus prácticas* favorecieron la innovación.

Sin embargo:

¿Se puede considerar beneficioso para los usuarios que más de un 30% (unos 400 euros) del coste de un ordenador nuevo sea debido a costes del sistema operativo y al software básico necesario para enviar correo, editar textos y hojas de cálculos?

¿Es beneficioso que un usuario, hogareño, aficionado o profesional, esté obligado cada dos años a invertir las mismas sumas de dinero en software aunque no le haga falta, sólo para poder mantener la compatibilidad de ficheros con sus colegas y amigos?.

¿Puede considerarse beneficioso que la propagación masiva de virus informáticos sea a través del mismo software, del mismo fabricante, una y otra vez, debido a su mala calidad y su uso masivo en todo el mundo?.

¿Considera beneficioso que los mismos periodistas, cuando escriben sobre esos virus, digan “virus de correo electrónico” en vez de decir “virus de Outlook de Microsoft”?.

¿Se puede considerar beneficioso que un persona que compra un PC está prácticamente obligado a comprar el Windows aunque no le interese y tenga **alternativas mejores**, más baratas e **inclusive libres y gratuitas**?

¿Cree que es beneficioso que la gran mayoría de la información del mundo esté almacenada en formatos propietarios del mismo fabricante?.

Y lo más importante, ¿es beneficioso que cuando estudiantes (educación básica, secundaria o universitaria), o los mismos profesores, hablan de Microsoft piensan que hablan de *la informática* (y viceversa)? ¿Que futuro depara a esos estudiantes, desconocedores de alternativas y usuarios de Microsoft enganchados desde tan temprano?.

Los que creemos en el **software libre**, porque consideramos que el **software es la infraestructura básica** de nuestra sociedad, estamos totalmente en contra de las prácticas abusivas de Microsoft, y consideramos que está haciendo mucho daño, no solamente a la innovación tecnológica, sino hasta la propia *cultura y sociedad de la información*.

Tal como lo demuestra el hecho que el editor de uno de los periódicos más importantes del mundo considere al monopolio de Microsoft, no sólo *natural*, sino también beneficioso. O que en los suplementos del mismo periódico se “enseñe” informática hablando y mostrando sólo productos de Microsoft, aunque existan alternativas *maravillosas*, libres y gratuitas como Linux, Debian, KDE, Mozilla, OpenOffice, Gnome, MySQL, Postgres, Abiword...

Mucha gente no nos cree todavía, o ignora totalmente el problema, pero insistimos porque tenemos ejemplos de movimientos, como el ecologista, que han padecido los mismos problemas.



Un cordial saludo.

Dr. Ricardo Galli

DNI: 43xxxxxx

Profesor Dept. Matemàtiques i Informàtica

Universitat de les Illes Balears

Presidente BULMA (Asociación de Linux de Baleares)

---

**Lista de enlaces de este artículo:**

1. [http://www.elpais.es/articulo.html?d\\_date=20020519&xref=20020519elpepiopi\\_2&type](http://www.elpais.es/articulo.html?d_date=20020519&xref=20020519elpepiopi_2&type)
2. <http://www.elpais.es>

---

E-mail del autor: [gallir\\_ARROBA\\_uib.es](mailto:gallir_ARROBA_uib.es)

Podrás encontrar este artículo e información adicional en: <http://bulma.net/body.phtml?nIdNoticia=1322>